

# Regional Knowledge Sharing Program

Based on

## Convergence Romania Financial Sector Modernization Special Projects Initiative Public-Private Steering Committee



### Amendment of the Anti-Money Laundering Law

#### Project Objective:

To draft a proposal for amending the anti-money laundering law, according to the provisions of the EU Third Directive and in line with the banks' needs for rationalizing the AML reporting and avoidance of legal and reputational risks and with the competent authorities' requirements for high standards for anti-money laundering.

#### Project Working Group Activities

##### Public stakeholders

- AML Office;
- National Bank of Romania;
- Ministry of Public Finance.

##### Private stakeholders

- Romanian Bank Association;
- Commercial banks.

**PWG Members: 8**

**PWG Meetings: 7**

#### Project Main Steps

Nov 06: First meeting of the PWG members;

Dec. 06: PWG members representing banks finalized their proposals for the law amendment;

Feb 07: PWG members representing all the stakeholders reached a common position on the regulatory changes.

#### Summary of Impact Assessment

**X**: First full year, **Y**: 5-year NPV - (mln Eur)

- Government: tax revenues (2, 13);
- Banks: net benefits (11, 84);
- Consumers: potential cost reduction for bank products and services.

#### For more information, please contact:

- SPI Secretariat: Ms. Ramona Bratu, tel: +40 21 323 66 10; e-mail: [ramona.bratu@convergence-see.eu](mailto:ramona.bratu@convergence-see.eu);
- Mr. Doru Bulata (Project Manager), Executive Director, BCR, tel.: +40 21 315.64.81; e-mail: [doru.bulata@bcr.ro](mailto:doru.bulata@bcr.ro).

## **The Romania Special Projects Initiative (SPI)**

The Romania SPI Program aims at fostering modernization of banking sector by:

- encouraging market-based identification of regulatory fine-tuning needs;
- promoting dialogue between authorities and market participants on technical aspects affecting financial intermediation;
- forming a consensus among stakeholders about desirability of these changes before official action is initiated and preparing practical proposals;
- monitoring prompt implementation of measures discussed;
- promoting the establishment of a local analytical and implementation culture.

Each micro-regulatory project is undertaken by an *ad hoc* public-private working group, supported by SPI Secretariat which in turn does the following tasks:

- to prepare project proposals;
- to assemble working groups and organize their analytical activities;
- to mobilize experts and use their knowledge;
- to orchestrate solution-search and consensus-building;
- to prepare recommendation for SPI Committee.

The SPI Program is overseen by an SPI Committee composed of First Deputy Governor, National Bank of Romania, State Secretary of Ministry of Public Finance, President of Romanian Banking Association and Director of National Authority for Consumers' Protection.

The Convergence Program (from Rome and Washington) supports SPI work.

### **Why regional knowledge sharing**

South Eastern European countries are engaged in a significant reform process where modernization of financial industry represents a centerpiece in promoting financial deepening and hence economic growth.

Sharing micro-regulatory reform projects implemented within the Romania SPI program will help reformers of other SEE countries analyze existing regulatory inefficiencies and shape regulatory and business-friendly solutions, with the aim of improving the regulatory and operating financial environment in South-East Europe.

## 1. Introduction

- 1.1. A world where the capital, people, information and businesses are rapidly and freely moving from one place to another gives multiple opportunities for the crime organizations. Therefore, the money laundering is one of the most powerful menaces to the integrity and stability of the financial system;
- 1.2. Romania has taken the necessary measures in order to establish the legal and institutional framework for the anti-money laundering and anti-terrorist financing activities. In January 1999, the Romanian Parliament adopted the first anti-money laundering law. The law has been further modified and improved based on the international standards evolution and on the experience gained by the law enforcement authorities in this matter;
- 1.3. When the law regulating bank anti-money laundering was amended in 2005, some proposals by RBA, meant to improve the efficiency of the AML reporting mechanism were not incorporated;
- 1.4. RBA brought the issue to attention SPI Committee attention which in turn deemed the topic as worth being undertaken under such a public-private partnership.

## 2. The case for regulation

- 2.1. The current AML Law needs to be amended in order to:
  - i. bring it into line with the principles set in the EU Third Directive, amongst which there are the following: the risk-based approach for clients, the definition of the politically exposed persons and the FIU's feedback on a case by case basis;
  - ii. make some AML items more business-friendly as it happens in international practices (e.g. reporting obligations, identification requirements and suspension period for the reported suspicious transactions by the FIU);
  - iii. diminish the risks deriving from compliance requirements.

## 3. Baseline

- 3.1. The RBA proposals represented the starting point of a discussion process with public stakeholders that has led to an agreed set of amendment proposals (for details see Appendix).

## 4. Solution Search

- 4.1. The SPI Secretariat has prepared a detailed consensus building worksheet shown in Appendix. This structured dialogue amongst public and private stakeholders has led to a set of amendment proposals, unanimously agreed, that are both compliant with the EU Directive and more business friendly.

## 5. Regulatory options discussed by the public-private Project Working Group

### Proposals

#### Section I – Third European Directive

Relevant issue	Third Directive	Proposal
Politically exposed persons	Art. 3.8: "Politically exposed persons" means natural persons who are or have been entrusted with prominent public functions and immediate family members, or persons known to be close associates, of such persons"	To adopt the definitions of "politically exposed persons".
Suspension period and its prolongation	Art.24.1: Member States shall require the institutions and persons covered by this Directive to refrain from carrying out transactions which they know or suspect to be related to money laundering or terrorist financing until they have completed the necessary action in accordance with Article 22(1)(a). In conformity with the legislation of the Member States, instructions may be given not to carry out the transaction.	Reduction in the suspension period (from 3 banking days to 24 hours) and in the prolongation of the suspension period (from 4 banking days to 48 hours).
Reasonable suspicious transactions	Alinea29: Suspicious transactions should be reported to the financial intelligence unit (FIU), which serves as a national centre for receiving, analysing and disseminating to the competent authorities suspicious transaction reports and other information regarding potential money laundering or terrorist financing (...)	Only cases of reasonable suspicion to be tackled by compliance officer (instead of reports of all suspicious transaction).
	Alinea30: By way of derogation from the general prohibition on executing suspicious transactions, the institutions and persons covered by this Directive may execute suspicious transactions before informing the competent authorities, where refraining from the execution thereof is impossible or likely to frustrate efforts to pursue the beneficiaries of a suspected money laundering or terrorist financing operation (...)	
	Art.22.1: Member States shall require the institutions and persons covered by this Directive, and where applicable their directors and employees, to cooperate fully: (a) by promptly informing the FIU, on their own initiative, where the institution or person covered by this Directive knows, suspects or has reasonable grounds to suspect that money laundering or terrorist financing is being or has been committed or attempted.	
Protection of all reporting entities	Art.27: Member States shall take all appropriate measures in order to protect employees of the institutions or persons covered by this Directive who report suspicions of money laundering or terrorist financing either internally or to the FIU from being exposed to threats or hostile action.	Protection of all reporting entities (legal persons also) by non-disclosing their identity on reports.
Access to information	Art.35.2: Member States shall ensure that the institutions and persons covered by this Directive have access to up-to-date information on the practices of money launderers and terrorist financiers and on indications leading to the recognition of suspicious transactions.	AML Office's obligation to provide twice a year to the reporting entities general information on AML activities.
Frequency of feedback to reporting entities	Art. 35.3: Member States shall ensure that, wherever practicable, timely feedback on the effectiveness of and follow-up to reports of suspected money laundering or terrorist financing is provided.	AML Office's obligation to provide feedback on the results of the reports on suspicious transactions within 6 months from reporting date.
Sanctions on transactions	Art.26: The disclosure in good faith as foreseen in Articles 22(1) and 23 by an institution or person covered by this Directive or by an employee or director of such an institution or person of the information referred to in Articles 22 and 23 shall not constitute a breach of any restriction on disclosure of information imposed by contract or by any legislative, regulatory or administrative provision, and shall not involve the institution or person or its directors or employees in liability of any kind.	No penal, civil or disciplinary accountabilities for non-execution or delayed execution of a transactions.
Risk-based approach	Chapter II - Customer due diligence (from art. 6 to art. 19)	To apply the risk based approach of the clients.
Clarifications on compliance responsibilities	To identify the related provision	Clarifications on the responsibilities of the executive management, of the persons appointed to apply the law in the reporting entities and of the compliance officers (executive management to approve and implement the internal policies and procedures, the compliance officers to co-ordinate the implementation process).
Accountability for reporting activity	To identify the related provision	To envisage the accountability of all reporting entities for the application of the law (not only of some of them)

## Section II – Other proposals

<b>Relevant issue</b>	<b>Proposal</b>
<b>Reporting threshold</b>	To raise the reporting threshold from EUR 10,000 to EUR 15,000 for cash transactions and from EUR 10,000 to EUR 50,000 for cross-border transfers.
	To decrease the identification threshold from EUR 10,000 to EUR 5000 for prudential reasons
<b>Reporting frequency</b>	Bi-monthly reports for the cash transactions and cross-border transfers instead of daily reporting
<b>Transactions not eligible</b>	not including the cash operations between banks, between banks and the central bank and between banks and the State Treasury in the report to the FIU (no money laundering risk) - see Art. 3 - (6) of the Romanian law

### Consensus-building actions

- i) Searched for relevant international experience;
- ii) Gathered all the opinions expressed by shareholders and shared them with all the PWG members;
- iii) Asked for the Peer Reviewer's opinions in case of disputed issues;
- iv) Organized PWG meetings with extensive discussions on the disputed issues;
- v) Perform RIA for the different options expressed by the PWG members.

**Summary of consensus-building discussions and conclusions**

<b>Relevant provision/concept</b>	<b>Summary of discussion</b>	<b>Conclusion</b>
The suspension period for the suspicious transactions reported	Banks asked for a 24 hours suspension period. AML Office proposed 48 hours. NBR proposed the replacement of the suspension measure with the non-execution of the suspicious transactions was mentioned. Banks already have the possibility of refusing a transaction and it could be in the interest of the investigations that the transaction takes place.	The suspension period to be of 24 hours as the AML Office can comply with it.
The prolongation of the suspension period and of the notification period for the suspicious transactions reported, where longer periods were required than the ones proposed by banks.	Banks asked for a 48 hours period, AML Office said 72 hours, as the legal procedures need a longer time.	The prolongation of the suspension period to be of 72 hours.
The general feedback on typology of the money laundering transactions	Banks wanted to have the frequency of the feedback stated in the law – bi-annually. AML Office didn't agree with this because of the institutional capability to observe this frequency.	The bi-annual frequency of the feedback wasn't mentioned in the amendment proposals.

## 6. Methodological steps within the Romania SPI framework

### SPI Secretariat/Convergence Program role

- A - Organizational/methodological
  - i) to draft the project ToRs;
  - ii) to prepare the meetings and write the minutes;
  - iii) to edit the amendment proposals, to add all opinions, to ask and include the Peer Reviewer's opinion.
  
- B - Analytical contributions
  - i) to survey international experience on AML
  - ii) to perform a preliminary impact assessment;
  - iii) to appoint World Bank's expert, Mr. Emile Van der Does as peer reviewer;
  - iv) to perform a full regulatory impact assessment which has enabled the PWG to have a more detailed and precise picture on likely costs, benefits and qualitative effects of proposed provisions as compared with the current regulatory set up;
  - v) to write the SPI Committee Recommendation document.
  
- C - Consensus-building contributions
  - i) Involvement of peer reviewer's opinion on the disputed issues;
  - ii) Encouragement of discussion between stakeholders and the balancing out of the arguments brought by each party;
  - iii) Provided a note for discussion between the project owner and the AML Office management on the outstanding issue of external transactions between residents and non-residents in Romania.

### Lessons learnt

- 6.1. Consensus-building is a process that has to be carried out with transparency, understanding each party's position. Sometimes it is possible that for some sensitive issues consensus not be reached within the PWG, therefore being necessary to support the higher level representatives of stakeholders in further negotiating.

Appendix: Legal Drafting Consensus-Building Worksheet

## APPENDIX

# LEGAL DRAFTING CONSENSUS-BUILDING WORKSHEET

(English translation available on demand)

#	Current regulatory provision/change	Stakeholder Proposals	Argument	Independent opinion	Final proposal agreed (with motivation)
<b>Modificări propuse pentru alinierea la prevederile Directivei a Treia</b>					
1.	Introducere articol nou	<p><b>Propunere bănci: Art. 2. e)</b> prin persoane expuse din punct de vedere politic se înțelege persoanele fizice care ocupă sau au ocupat o funcție publică importantă, membrii de familie apropiați, precum și persoanele cunoscute a fi în relații apropiate cu acestea.</p> <p><b>Propunere BNR:</b> înlocuirea termenului “persoane fizice care ocupă sau au ocupat o funcție publică importantă” cu cea de persoane care au ocupat sau ocupă funcții publice, respectiv funcții de demnitate publică. Totodată, în loc de “persoanele cunoscute a fi în relații apropiate cu acestea” să se menționeze gradul de rudenie al acestora.</p> <p><i>Propunere suplimentară ONPCSB:</i></p>	<p><b>Bănci:</b> Modificarea propusă reprezintă preluarea definiției date în Art. 3.8 din Directiva a Treia.</p> <p><b>BNR:</b> pentru claritate</p> <p><b>ONPCSB:</b> A se avea în vedere Norma BNR nr.26/12 decembrie 2006 privind raportarea statistică a datelor pentru elaborarea balanței de</p>	Această propunere este rezonabilă atâta timp cât implică și „customer due dilligence” pentru aceste persoane.	<p><b>Art. 2. e)</b> prin persoane expuse din punct de vedere politic se înțelege persoanele fizice care ocupă sau au ocupat o funcție publică importantă, membrii de familie apropiați, precum și persoanele cunoscute a fi în relații apropiate cu acestea</p> <p style="text-align: center;">* * *</p> <p><i>Modificarea propusă reprezintă preluarea întocmai a definiției date în Art. 3.8 din Directiva a Treia, detalii urmând a fi aduse în reglementările secundare</i></p>

#	Current regulatory provision/change	Stakeholder Proposals	Argument	Independent opinion	Final proposal agreed (with motivation)
	<b>Art. 2. d)</b> prin transferuri externe în și din conturi se înțelege operațiunile de plăți și încasări efectuate între persoane aflate pe teritoriul României și persoane aflate în străinătate	<b>Art.2.d)</b> prin transferuri externe în și din conturi se înțeleg transferurile transfrontaliere, astfel cum sunt definite prin OG 6/22.01.2004 aprobată prin Legea nr.119/2004, precum și operațiunile de plăți și încasări efectuate între rezidenți și nerezidenți pe teritoriul României	plăți		
2.	<b>Art. 3. - (1)</b> De îndată ce salariatul unei persoane juridice sau una dintre persoanele fizice prevăzute la art. 8 are suspiciuni că o operațiune ce urmează să fie efectuată are ca scop spălarea banilor sau finanțarea actelor de terorism, va informa persoana desemnată conform art. 14 alin. (1), care va sesiza imediat Oficiul Național de Prevenire și Combatere a	<b>Propunere bănci: Art. 3. - (1)</b> De îndată ce salariatul unei persoane juridice sau una dintre persoanele fizice prevăzute la art. 8 are suspiciuni că o operațiune ce urmează să fie efectuată are ca scop spălarea banilor sau finanțarea actelor de terorism, va informa persoana desemnată/persoanele desemnate conform art. 14 alin. (1). Persoana desemnată / persoanele desemnate va / vor analiza informațiile primite și va / vor sesiza Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, denumit în continuare Oficiul, cu privire la suspiciunile motivate rezonabil. Acesta va confirma primirea sesizării. <b>Propunere BNR:</b> sesizarea către ONPCSB să fie realizată conform modelului italian, adică după	<b>Bănci:</b> Propunerea se încadrează în prevederile Art. 22 pct. 1 lit (a) a Directivei a Treia:”prin informarea promptă a unității de informații financiare, din inițiativă proprie, în cazul în care instituția sau persoana ... <b>știe, suspectează sau are motive rezonabile să suspecteze</b> că se încearcă sau se realizează spălare de bani sau finanțarea terorismului”. În Italia, legea prevede: “conducătorul unei entități sau delegatul acestuia va examina rapoartele primite și, dacă le găsește bine fundamentate, pe baza întregii documentații disponibile, le va transmite...” Legea din Marea Britanie stipulează: “în cazul în care	Această propunere este rezonabilă. Nu toți angajații entității raportoare au cunoștințe sau expertize suficiente pentru a recunoaște dacă ceva este cu adevărat suspect sau nu. Astfel formulat, ofițerul de conformitate pare a fi mai mult decât un simplu punct de centralizare a rapoartelor privind tranzacțiile suspecte. În interesul creșterii calității rapoartelor remise la Oficiu, ofițerul de conformitate trebuie să aibă o funcție de selecție, așa cum s-a propus.	<b>Art. 3. - (1)</b> De îndată ce salariatul unei persoane juridice sau una dintre persoanele fizice prevăzute la art. 8 are suspiciuni că o operațiune ce urmează să fie efectuată are ca scop spălarea banilor sau finanțarea actelor de terorism, va informa persoana desemnată/persoanele desemnate conform art. 14 alin. (1). <b>Persoana desemnată / persoanele desemnate va / vor analiza informațiile primite și va / vor sesiza Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, denumit în continuare Oficiul, cu privire la suspiciunile motivate rezonabil.</b> Acesta va confirma primirea sesizării.

#	Current regulatory provision/change	Stakeholder Proposals	Argument	Independent opinion	Final proposal agreed (with motivation)
	Spălării Banilor, denumit în continuare Oficiul. Acesta va confirma primirea sesizării.	analizarea rapoartelor primite și numai după ce constată că acestea sunt bine fundamentate, având la bază întreaga documentație disponibilă.	<p>este făcută o raportare către ofițerul desemnat, acesta trebuie să o considere din perspectiva oricărei informații disponibile și să determine dacă raportarea dă naștere unei suspiciuni sau reflectă o operațiune de spălare de bani sau dă motive rezonabile pentru o cunoaștere sau o suspiciune”.</p> <p>Din practica aplicării legii de către instituțiile de credit și din experiența Oficiului a rezultat că un număr mare de rapoarte RTS au fost transmise fără ca operațiunile să fi avut legătură cu spălarea banilor.</p> <p>Funcția ofițerului de conformitate are expertiza, experiența și cunoștințele necesare pentru a îmbunătăți calitatea acestor rapoarte, pentru a evita raportarea unor tranzacții care nu au legătură cu spălarea banilor. Activitatea ofițerului de conformitate este auditabilă atât de către BNR, cât și de auditul intern și de auditul extern.</p>		<p style="text-align: center;">* * *</p> <p><i>Propunerea se încadrează în prevederile Art. 22 pct. 1 lit (a) a Directivei a Treia:”prin informarea promptă a unității de informații financiare, din inițiativă proprie, în cazul în care instituția sau persoana ... <b>știe, suspectează sau are motive rezonabile să suspecteze</b> că se încearcă sau se realizează spălare de bani sau finanțarea terorismului” (propunerea preia sintagma din Directivă).</i></p> <p><i>Legea din Marea Britanie stipulează: “în cazul în care este făcută o raportare către ofițerul desemnat, acesta trebuie să o considere din perspectiva oricărei informații disponibile și să determine dacă raportarea dă naștere unei suspiciuni sau reflectă o operațiune de spălare de bani sau dă motive rezonabile pentru o cunoaștere sau o suspiciune”.</i></p> <p><i>Din practica aplicării legii de către instituțiile de credit și din experiența Oficiului a rezultat că un număr mare de rapoarte RTS au fost transmise fără ca</i></p>

#	Current regulatory provision/change	Stakeholder Proposals	Argument	Independent opinion	Final proposal agreed (with motivation)
					<i>operațiunile să fi avut legătură cu spălarea banilor. Funcția ofițerului de conformitate are expertiza, experiența și cunoștințele necesare pentru a îmbunătăți calitatea acestor rapoarte, pentru a evita raportarea unor tranzacții care nu au legătură cu spălarea banilor. Activitatea ofițerului de conformitate este auditabilă atât de către BNR, cât și de auditul intern și de auditul extern.</i>
3.	<b>Art. 3 - (2)</b> Dacă Oficiul consideră necesar, poate dispune, motivat, suspendarea efectuării operațiunii pe o perioadă de 3 zile lucrătoare. Suma pentru care s-a dispus suspendarea operațiunii rămâne blocată în contul titularului până la expirarea perioadei pentru care s-a dispus suspendarea sau, după caz, până la dispunerea altei măsuri de către	<b>Propunere bănci:</b> <b>Art. 3 - (2)</b> Dacă Oficiul consideră necesar, poate dispune, motivat, suspendarea efectuării operațiunii pe o perioadă de 24 ore. Suma pentru care s-a dispus suspendarea operațiunii rămâne blocată în contul titularului până la expirarea perioadei pentru care s-a dispus suspendarea sau, după caz, până la dispunerea altei măsuri de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în condițiile legii.	Art. 24.1 coroborat cu Art. 22 l.b.din Directiva a Treia pune accentul pe responsabilitatea instituțiilor de a nu executa unele tranzacții suspecte decât după raportarea acestora și pe posibilitatea unităților de informații financiare de a da instrucțiuni privind neexecutarea unor tranzacții, și nu pe măsura suspendării temporare a tranzacțiilor:”statele membre vor solicita instituțiilor și persoanelor acoperite de Directivă să se abțină de la executarea tranzacțiilor despre care știu sau suspectează că sunt legate de spălare de bani sau de finanțarea terorismului	Vă referiți la 24 ore sau la o zi lucrătoare? Dacă vă referiți la 24 ore, ce se va întâmpla dacă acest raport este transmis la sfârșit de săptămână sau în ajunul unei sărbători legale? Sunteți siguri că în astfel de cazuri veți putea colecta suficiente informații pentru a determina dacă tranzacțiile sunt suspecte sau nu? Intenționați să aplicați în aceste cazuri prelungirea suspendării?	<b>Art. 3 - (2)</b> Dacă Oficiul consideră necesar, poate dispune, motivat, suspendarea efectuării operațiunii pe o perioadă de <b>o zi lucrătoare</b> . Suma pentru care s-a dispus suspendarea operațiunii rămâne blocată în contul titularului până la expirarea perioadei pentru care s-a dispus suspendarea sau, după caz, până la dispunerea altei măsuri de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în condițiile legii.  * * *  <i>Acestora și pe posibilitatea unităților de informații</i>

#	Current regulatory provision/change	Stakeholder Proposals	Argument	Independent opinion	Final proposal agreed (with motivation)
	<p>Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în condițiile legii.</p>	<p><b>Propunere BNR:</b> să se renunțe la suspendarea operațiunii la cererea ONPCSB și să se prevadă doar instrucțiuni de neexecutare.</p>	<p>până nu au realizat acțiunile necesare conform Art. 22 ,1 (a). În conformitate cu legislația din statele membre, pot fi date instrucțiuni privind neexecutarea tranzacției”. În Austria suspendarea operează până la sfârșitul următoarei zile bancare lucrătoare, în Italia termenul este de 48 ore de la raportare, iar în Ungaria - 24 de ore. În unele țări nu este prevăzută posibilitatea suspendării executării operațiunilor (Marea Britanie, Grecia, SUA, Franța). Termenele de suspendare, prelungire a suspendării și notificare a suspendării trebuie să fie cât mai reduse astfel încât să nu expună băncile la risc legal, financiar și în unele cazuri, reputațional, și pentru a nu furniza - indirect - clienților indicii privind suspiciunile ce planează asupra tranzacțiilor lor. <b>BNR:</b> conform directivei</p>		<p><i>financiare de a da instrucțiuni privind <b>neexecutarea</b> unor tranzacții, și nu pe măsura suspendării temporare a tranzacțiilor: ”statele membre vor solicita instituțiilor și persoanelor acoperite de Directivă să se abțină de la executarea tranzacțiilor despre care știu sau suspectează că sunt legate de spălare de bani sau de finanțarea terorismului până nu au realizat acțiunile necesare conform Art. 22 ,1 (a). În conformitate cu legislația din statele membre, pot fi date instrucțiuni privind neexecutarea tranzacției”.</i> <i>În Austria suspendarea operează până la sfârșitul următoarei zile bancare lucrătoare, în Italia termenul este de 48 ore de la raportare, iar în Ungaria - 24 de ore. În unele țări nu este prevăzută posibilitatea suspendării executării operațiunilor (Marea Britanie, Grecia, SUA, Franța). Termenele de suspendare, prelungire a suspendării și notificare a suspendării trebuie să fie cât mai reduse astfel încât să nu expună băncile la risc legal, financiar și în unele</i></p>

#	Current regulatory provision/change	Stakeholder Proposals	Argument	Independent opinion	Final proposal agreed (with motivation)
					<p>cazuri, reputațional, și pentru a nu furniza - indirect - clienților indicii privind suspiciunile ce planează asupra tranzacțiilor lor.</p> <p>Perioada de suspendare a tranzacțiilor suspecte de o zi lucrătoare este fezabilă. La opinia privind varianta neexecutării operațiunii, în locul suspendării acesteia, au fost aduse două argumente: în primul rând, refuzul de a executa o tranzacție este deja stipulată de Normele privind cunoașterea clientelei, iar în al doilea rând, uneori este în interesul investigațiilor ca tranzacțiile să fie executate.</p>
4.	<p><b>Art. 3 - (3)</b> Dacă Oficiul consideră că perioada de 3 zile lucrătoare nu este suficientă, poate solicita, motivat, înainte de expirarea acestui termen, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prelungirea suspendării efectuării operațiunii cu cel</p>	<p><b>Propunere bănci: Art. 3 - (3)</b> În termen de 24 ore de la suspendare, Oficiul va sesiza Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție care, motivat, poate autoriza o singură dată prelungirea suspendării efectuării operațiunii cu cel mult 48 de ore sau, după caz, poate dispune încetarea suspendării operațiunii.</p> <p><b>Propunere BNR:</b> eliminarea acestui articol</p> <p><b>Propunere ONPCSB:</b> 72 ore în loc de 48</p>	<p><b>Bănci:</b> A se vedea comentariile de mai sus</p> <p><b>BNR:</b> având în vedere propunerea anterioară</p> <p><b>ONPCSB:</b> 48 ore nu este o perioadă realistă, având în vedere formalitățile ce trebuie derulate</p>	<p>Vor fi cele 72 ore suficiente? Presupun că această reducere a fost sugerată de instituțiile financiare care sunt îngrijorate de repercusiunile pe care le pot suferi ca urmare a neexecutării sau executării cu întârziere a unei tranzacții, dar problema reală este dacă această perioadă de suspendare este suficientă pentru ca</p>	<p><b>Art. 3 - (3)</b> În termen de <b>24 ore de la suspendare</b>, Oficiul va sesiza Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție care, motivat, poate autoriza o singură dată prelungirea suspendării efectuării operațiunii cu cel mult <b>3 zile lucrătoare</b> sau, după caz, poate dispune încetarea suspendării operațiunii.</p> <p style="text-align: center;">* * *</p>

#	Current regulatory provision/change	Stakeholder Proposals	Argument	Independent opinion	Final proposal agreed (with motivation)
	mult 4 zile lucrătoare. Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție poate autoriza o singură dată prelungirea solicitată sau, după caz, poate dispune încetarea suspendării operațiunii.			Oficiul să-și îndeplinească atribuțiile în mod corespunzător. Deoarece nu sunt familiarizat cu situația din România, nu pot să judec acest aspect, dar cred că trebuie demonstrat faptul că pot fi colectate informații în perioada de timp propusă. Faptul că instituțiile financiare exercită presiune nu este suficient, trebuie să fie o propunere realistă.	<i>Perioada propusă răspunde atât cerințelor băncilor de reducere a perioadei prevăzută în prezent, cât și cerințelor legate de formalitățile ce trebuie derulate. Perioada de suspendare la 3 zile lucrătoare dă instituțiilor competente timp suficient pentru a lua măsurile ce se impun.</i>
5.	<b>Art. 3 - (4)</b> Oficiul trebuie să comunice persoanelor prevăzute la art. 8, în termen de 24 de ore, decizia de suspendare a efectuării operațiunii ori, după caz, măsura prelungirii acesteia, dispusă de Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție.	<b>Propunere bănci: Art. 3 - (4)</b> Oficiul trebuie să comunice persoanelor prevăzute la art. 8, în termen de 24 de ore de la primirea sesizării, decizia de suspendare a efectuării operațiunii ori, după caz, în termen de 48 ore de la primirea sesizării, măsura prelungirii acesteia, dispusă de Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție. <b>Propunere BNR:</b> persoanele vor fi anunțate despre măsura neexecutării în 24 ore de la luarea măsurii neexecutării. <b>Propunere ONPCSB:</b> înlocuire 48 ore cu 72 ore	<b>Bănci:</b> A se vedea comentariile de mai sus  <b>ONPCSB:</b> pentru corelare cu alineatul 3 de mai sus		<b>Art. 3 - (4)</b> Oficiul trebuie să comunice persoanelor prevăzute la art. 8, în termen de 24 de ore <b>de la primirea sesizării</b> , decizia de suspendare a efectuării operațiunii ori, după caz, în termen de <b>3 zile lucrătoare de la primirea sesizării</b> , măsura prelungirii acesteia, dispusă de Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție.  * * *  <i>A se vedea comentariile de mai sus</i>

#	Current regulatory provision/change	Stakeholder Proposals	Argument	Independent opinion	Final proposal agreed (with motivation)
6.	<b>Art. 4 – (2)</b> Persoanele prevăzute la art. 8, care constată că o operațiune sau mai multe operațiuni care au fost efectuate în contul unui client prezintă indicii de anomalie pentru activitatea acestui client ori pentru tipul operațiunii în cauză, vor sesiza de îndată Oficiul, dacă există suspiciuni că abaterile de la normalitate au ca scop spălarea banilor sau finanțarea actelor de terorism.	<b>Art. 4 – (2)</b> Persoanele prevăzute la art. 8, care constată că o operațiune sau mai multe operațiuni care au fost efectuate în contul unui client prezintă indicii de anomalie pentru activitatea acestui client ori pentru tipul operațiunii în cauză, vor sesiza de îndată Oficiul, potrivit art. 3, dacă există suspiciuni că abaterile de la normalitate au ca scop spălarea banilor sau finanțarea actelor de terorism.	Adăugirea propusă are ca scop tratarea uniformă a modalității prin care se efectuează sesizarea Oficiului, conform prevederilor de la art. 3, alin. (1) – fraza a doua și alin. (9).		<b>Art. 4 – (2)</b> Persoanele prevăzute la art. 8, care constată că o operațiune sau mai multe operațiuni care au fost efectuate în contul unui client prezintă indicii de anomalie pentru activitatea acestui client ori pentru tipul operațiunii în cauză, vor sesiza de îndată Oficiul, <b>potrivit art. 3</b> , dacă există suspiciuni că abaterile de la normalitate au ca scop spălarea banilor sau finanțarea actelor de terorism.  * * *  <i>Adăugirea propusă are ca scop tratarea uniformă a modalității prin care se efectuează sesizarea Oficiului, conform prevederilor de la art. 3, alin. (1) – fraza a doua și alin. (9).</i>
7.	<b>Art. 6 - (1<sup>1</sup>)</b> Identitatea persoanei fizice care, în conformitate cu art. 14 alin. (1), a sesizat Oficiul nu poate fi dezvăluită în cuprinsul sesizării.	<b>Propunere bănci: Art. 6 - (1<sup>1</sup>)</b> Identitatea persoanelor menționate la Art. 8 și a persoanei fizice, menționate la Art. 14 alin. (1), care au sesizat Oficiul nu poate fi dezvăluită în cuprinsul sesizării. <b>Opinie ONPCSB:</b> ONPCSB nu este de acord cu propunerea de a nu dezvălui identitatea entității raportoare.	<b>Bănci:</b> Propunerea reflectă prevederile Art. 27 din Directiva a Treia care se referă la protecția entităților raportoare contra amenințărilor sau posibilelor acțiuni ostile. <b>ONPCSB:</b> În cazul sesizării PÎCCJ, trebuie să se comunice entitatea raportoare pentru a se cunoaște instituția de la care se	Aceasta este o propunere rezonabilă; problema este dacă, în situația în care cazul va ajunge în vreo instanță, judecătorul va menține această nedezvăluire a persoanelor.	

#	Current regulatory provision/change	Stakeholder Proposals	Argument	Independent opinion	Final proposal agreed (with motivation)
			vor solicita relații suplimentare și eventual documentele necesare pentru efectuarea anchetei.		
8.	<b>Art. 6 - (7)</b> Oficiul va furniza persoanelor fizice și juridice prevăzute la art. 8, precum și autorităților cu atribuții de control financiar și celor de supraveghere prudențială, printr-o procedură considerată adecvată, informații generale privind tranzacțiile suspecte și tipologiile de spălare a banilor și de finanțare a actelor de terorism.	<b>Propunere bănci: Art. 6 - (7)</b> Oficiul va furniza persoanelor fizice și juridice prevăzute la art. 8, precum și autorităților cu atribuții de control financiar și celor de supraveghere prudențială, cel puțin de două ori pe an, informații generale privind tranzacțiile suspecte și tipologiile de spălare a banilor și de finanțare a actelor de terorism. Oficiul va furniza persoanelor menționate la art. 8 (1) a), b) și c), în timp util, dar nu mai târziu de 6 luni de la primirea sesizării, informații privind rezultatul analizei rapoartelor de tranzacții suspecte primite de la acestea. <b>Opinie ONPCSB:</b> – fără menționarea frecvenței și perioadei	<b>Bănci:</b> Art. 35 alin. 2 din Directiva a Treia se referă la accesul pe care trebuie să-l aibă entitățile raportoare la informații actualizate cu privire la practicile privind spălarea banilor și finanțarea terorismului și la indicii care duc la recunoașterea tranzacțiilor suspecte. Art. 35 alin. 3 din Directiva a Treia prevede necesitatea furnizării la timp a unui răspuns / feedback constând în informații cu privire la eficacitatea rapoartelor privind tranzacțiile suspecte și rezultatul / urmarea analizării acestora. <b>ONPCSB:</b> pe de o parte, depășește capacitatea instituțională, iar pe de altă parte, informațiile privind rezultatul analizei RTS ar însemna feedback case by case, cu care nu suntem de acord.	Furnizarea de informații mai detaliate și cu o frecvență mai mare către sectorul privat ar trebui încurajată întotdeauna. Problema este, iarăși, dacă Oficiul are o capacitate suficientă pentru a face asta. Funcțiile principale ale Oficiului (primirea, analiza și diseminarea rapoartelor privind tranzacțiile suspecte vor avea întotdeauna întâietate. Deși este esențială furnizarea informațiilor de către Oficiu, trebuie prudență în impunerea unor obligații care nu pot fi îndeplinite. Lipsa de cunoaștere a circumstanțelor specifice mă împiedică să răspund, dar eu m-aș asigura că Oficiul crede că poate să-și îndeplinească această obligație înainte de a o	<b>Art. 6 - (7)</b> Oficiul va furniza persoanelor fizice și juridice prevăzute la art. 8, precum și autorităților cu atribuții de control financiar și celor de supraveghere prudențială informații generale privind tranzacțiile suspecte și tipologiile de spălare a banilor și de finanțare a actelor de terorism. <b>Oficiul poate furniza persoanelor menționate la art. 8 (1) a), b) și c), semestrial, în regim confidențial, printr-o modalitate de comunicare securizată, informații referitoare la rapoartele privind tranzacțiile suspecte care au fost analizate de către Oficiu și din care în mod vădit nu au rezultat indicii temeinice cu privire la săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.</b>  * * *  <i>Art. 35 alin. 2 din Directiva a Treia se referă la accesul pe</i>

#	Current regulatory provision/change	Stakeholder Proposals	Argument	Independent opinion	Final proposal agreed (with motivation)
				impune.	<p><i>care trebuie să-l aibă entitățile raportoare la informații actualizate cu privire la practicile privind spălarea banilor și finanțarea terorismului și la indicii care duc la recunoașterea tranzacțiilor suspecte.</i></p> <p><i>Art. 35 alin. 3 din Directiva a Treia prevede necesitatea furnizării la timp a unui răspuns / feedback constând în informații cu privire la eficacitatea rapoartelor privind tranzacțiile suspecte și rezultatul / urmarea analizării acestora.</i></p>
9.	<p><b>Art. 7. -</b> Transmiterea cu bună-credință de informații, în conformitate cu prevederile art. 3-5, de către persoanele prevăzute la art. 8 sau de către persoanele desemnate potrivit art. 14 alin. (1) nu poate atrage răspunderea disciplinară, civilă sau penală a acestora</p>	<p><b>Art. 7. - (1) -</b> Transmiterea cu bună-credință de informații, în conformitate cu prevederile art. 3-5, de către persoanele prevăzute la art. 8 sau de către persoanele desemnate potrivit art. 14 alin. (1) nu poate atrage răspunderea disciplinară, civilă sau penală a acestora.</p> <p><b>Art. 7. - (2) Neexecutarea sau</b> executarea cu întârziere a tranzacției de către persoanele prevăzute la Art. 8, ca urmare a aplicării prevederilor Art. 3. (1), (2) și (3), nu poate atrage răspunderea disciplinară, civilă sau penală a acestora.</p>	<p>Art. 26 al Directivei a Treia stipulează că transmiterea cu bună-credință de informații nu va putea atrage nici un fel de responsabilitate asupra persoanelor și instituțiilor raportoare.</p> <p>Legea din Austria prevede că tragerea la răspundere nu se poate baza pe faptul că o instituție financiară sau de credit sau un angajat al acestora, fără să fi avut știință despre faptul că suspiciunea de spălare a banilor era nefondată, nu a executat o tranzacție sau a întârziat executarea acesteia.</p>	<p>Formulat ca atare, nu consider că exonerarea propusă este acceptabilă. Nu poate să existe o exonerare de orice răspundere pentru neexecutarea unei tranzacții, ar trebui ca aceasta să fie legată de suspiciunea de spălare de bani sau de finanțare a terorismului. Nu sunt sigur că Ar. 7 din lege, așa cum este formulat, nu acoperă deja ceea ce doriți să realizați prin această propunere.</p>	<p><b>Art. 7. - (1) -</b> Transmiterea cu bună-credință de informații, în conformitate cu prevederile art. 3-5, de către persoanele prevăzute la art. 8 sau de către persoanele desemnate potrivit art. 14 alin. (1) nu poate atrage răspunderea disciplinară, civilă sau penală a acestora.</p> <p><b>Art. 7. - (2) Neexecutarea sau executarea cu întârziere a tranzacției de către persoanele prevăzute la Art. 8, ca urmare a aplicării prevederilor Art. 3. (1), (2) și (3), nu poate atrage răspunderea disciplinară,</b></p>

#	Current regulatory provision/change	Stakeholder Proposals	Argument	Independent opinion	Final proposal agreed (with motivation)
			<p>Codul monetar francez menționează că nu pot fi aduse acuzații întemeiate pe prevederi ale Codului Penal persoanelor care au raportat tranzacția suspectă cu bună credință. Totodată, acesta stipulează că nici o măsură privind despăgubiri civile nu poate fi luată împotriva celor care au raportat cu bună credință. “În eventualitatea unei despăgubiri rezultate direct în urma unei astfel de declarații, Statul își asumă responsabilitatea.” Această precizare este, totodată, necesară, pentru a împiedica eventualele abuzuri.</p>	<p>Neexecutarea sau executarea cu întârziere a unei tranzacții presupun că este legată întotdeauna de transmiterea unei informații cu bună credință (adică transmiterea rapoartelor privind tranzacțiile suspecte). Dacă nu este cazul, atunci ar trebui să luați în considerare posibilitatea ca instituțiile financiare să fie protejate în alte cazuri. Insist pe elementul de „bună credință”. Deoarece în locul de muncă anterior am avut de-a face cu această problemă în mod curent, vă sugerez să întrebați instituțiile financiare (presupun, iarăși, că propunerea vine din partea acestora) de ce actuala prevedere legală nu este suficientă (faptul că Franța și Austria au inclus o astfel de prevedere în legea lor nu este relevant), dacă aceasta a</p>	<p><b>civilă sau penală a acestora.</b></p> <p style="text-align: center;">* * *</p> <p><i>Art. 26 al Directivei a Treia stipulează că transmiterea cu bună-credință de informații nu va putea atrage nici un fel de responsabilitate asupra persoanelor și instituțiilor raportoare.</i></p> <p><i>Legea din Austria prevede că tragerea la răspundere nu se poate baza pe faptul că o instituție financiară sau de credit sau un angajat al acestora, fără să fi avut știință despre faptul că suspiciunea de spălare a banilor era nefondată, nu a executat o tranzacție sau a întârziat executarea acesteia.</i></p> <p><i>Codul monetar francez menționează că nu pot fi aduse acuzații întemeiate pe prevederi ale Codului Penal persoanelor care au raportat tranzacția suspectă cu bună credință. Totodată, acesta stipulează că nici o măsură privind despăgubiri civile nu poate fi luată împotriva celor care au raportat cu bună credință. “În eventualitatea unei despăgubiri</i></p>

#	Current regulatory provision/change	Stakeholder Proposals	Argument	Independent opinion	Final proposal agreed (with motivation)
				constituit o problemă reală pentru ele și dacă nu, ce situații concrete au în vedere pentru a susține relevanța propunerii.	<i>rezultate direct în urma unei astfel de declarații, Statul își asumă responsabilitatea.” Această precizare este, totodată, necesară, pentru a împiedica eventualele abuzuri.</i>
10.	<b>Art. 9 - (7)</b> Autoritățile de supraveghere prudentială și cele de control financiar al persoanelor prevăzute la art. 8 emit, potrivit competenței lor, norme privind standardele de cunoaștere a clienței.	<b>Propunere bănci: Art. 9 - (7)</b> Autoritățile de supraveghere prudentială și cele de control financiar al persoanelor prevăzute la art. 8 emit, potrivit competenței lor, norme privind standardele de cunoaștere a clienței, care să cuprindă prevederi referitoare la următoarele: cerințe simplificate de cunoaștere a clienței, cerințe suplimentare de cunoaștere a clienței, cerințe de identificare a beneficiarului real, cerințe de cunoaștere a persoanelor expuse din punct de vedere politic, abordarea pe bază de risc a clienței. <b>Propunere BNR:</b> Normele ar trebui emise de către ONPCSB sau în colaborare cu acesta.	<b>Bănci:</b> Precizarea este necesară pentru a reflecta prevederile Directivei a Treia, Capitolul 2 Customer due dilligence, Art. 6 – 17, cu privire la abordarea pe bază de risc a clienței.  <b>BNR:</b> pentru a se realiza o reglementare unitară la nivelul întregului sistem financiar-bancar	Abordarea clienței în funcție de risc este una dintre noutățile aduse de recomandările FATF din 2003 și de Directiva a Treia. Deși presupune un mai mare efort pentru implementare, rezultatul final este faptul că pentru clienții cu risc scăzut se pot aplica măsuri de monitorizare ușoară, iar lucru este în interesul despovăririi activității de demersuri suplimentare. Dacă România are capacitatea să implementeze o astfel de abordare, o încurajez să facă asta.	<b>Art. 9 - (7)</b> Autoritățile de supraveghere prudentială și cele de control financiar al persoanelor prevăzute la art. 8 emit, potrivit competenței lor, norme privind standardele de cunoaștere a clienței, <b>care să cuprindă prevederi referitoare la următoarele: cerințe simplificate de cunoaștere a clienței, cerințe suplimentare de cunoaștere a clienței, cerințe de identificare a beneficiarului real, cerințe de cunoaștere a persoanelor expuse din punct de vedere politic, abordarea pe bază de risc a clienței.</b>  * * *  <b>Bănci:</b> <i>Precizarea este necesară pentru a reflecta prevederile Directivei a Treia, Capitolul 2 Customer due dilligence, Art. 6 – 17, cu privire la abordarea pe bază de risc a clienței.</i>

#	Current regulatory provision/change	Stakeholder Proposals	Argument	Independent opinion	Final proposal agreed (with motivation)
					<i>Autoritățile de supraveghere a diferitelor sectoare ale pieței financiare vor emite reglementări secundare adaptate specificului fiecăruia. Uniformitatea acestor reglementări secundare va fi asigurată de descrierea conținutului acestor reglementări propusă aici.</i>
11.	<b>Art. 14. - (1)</b> Persoanele juridice prevăzute la art. 8 vor desemna una sau mai multe persoane care au responsabilități în aplicarea prezentei legi, ale căror nume vor fi comunicate Oficiului, împreună cu natura și cu limitele responsabilităților menționate.	<b>Propunere bănci: Art. 14. - (1)</b> Persoanele juridice prevăzute la art. 8 vor desemna, în funcție de natura, volumul și complexitatea activității desfășurate, una sau mai multe persoane care au responsabilități în aplicarea prezentei legi, ale căror nume vor fi comunicate Oficiului.  <b>Propunere BNR:</b> a se specifica dacă aceste persoane sunt ofițerii de conformitate la care se referă articolul următor.	Propunerea reflectă prevederile Art. 34. aliniatele 1 și 2, precum și Art. 35 din Directiva a Treia referitoare la stabilirea unor politici și proceduri adecvate privind cunoașterea clienților, raportarea, păstrarea evidențelor, controalele interne, evaluarea și managementul riscului, managementul conformității și comunicarea, precum și prevederile din Recomandarea 15 a FATF privind programele de combatere a spălării banilor și finanțării terorismului.	Articolul 14 permite și în prezent desemnarea mai multor persoane, fără precizarea criteriilor privind activitatea instituției	<b>Art. 14. - (1)</b> Persoanele juridice prevăzute la art. 8 vor desemna, <b>în funcție de natura, volumul și complexitatea activității desfășurate</b> , una sau mai multe persoane care au responsabilități în aplicarea prezentei legi, ale căror nume vor fi comunicate Oficiului.  * * *  <i>Propunerea reflectă prevederile Art. 34. aliniatele 1 și 2, precum și Art. 35 din Directiva a Treia referitoare la stabilirea unor politici și proceduri adecvate privind cunoașterea clienților, raportarea, păstrarea evidențelor, controalele interne, evaluarea și managementul riscului, managementul conformității și</i>

#	Current regulatory provision/change	Stakeholder Proposals	Argument	Independent opinion	Final proposal agreed (with motivation)
					<i>comunicarea, precum și prevederile din Recomandarea 15 a FATF privind programele de combatere a spălării banilor și finanțării terorismului. Propunerea de a face referire la ofițerul de conformitate nu este oportună, deoarece această denumire are conotații diferite de la bancă la bancă.</i>
12.	<b>Art. 14 - (1<sup>1</sup>)</b> Conducerea executivă a persoanelor juridice prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. a)-d), f), g) și i) dezvoltă politici interne și proceduri pentru combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, inclusiv pentru asigurarea de standarde ridicate la angajarea personalului și desfășurarea de programe de pregătire profesională continuă a	<b>Art. 14 - (1<sup>1</sup>)</b> Conducerea executivă a persoanelor juridice prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. a)-d), f), g) și i) răspunde de adoptarea și implementarea de politici interne și proceduri pentru prevenirea spălării banilor și finanțării terorismului, inclusiv pentru asigurarea de standarde ridicate la angajarea personalului și desfășurarea de programe de pregătire profesională continuă a angajaților. Persoanele juridice prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. a)-d), f), g) și i) desemnează un ofițer de conformitate, subordonat conducerii executive, care coordonează implementarea politicilor și procedurilor interne pentru aplicarea prezentei legi.	A se vedea comentariile de mai sus	Într-adevăr, actuala enumerare a responsabilităților este destul de limitată și o ușoară dezvoltare ar fi bună.	<b>Art. 14 - (1<sup>1</sup>)</b> Conducerea executivă a persoanelor juridice prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. a)-d), f), g) și i) <b>răspunde de adoptarea și implementarea</b> de politici interne și proceduri pentru prevenirea spălării banilor și finanțării terorismului, inclusiv pentru asigurarea de standarde ridicate la angajarea personalului și desfășurarea de programe de pregătire profesională continuă a angajaților. Persoanele juridice prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. a)-d), f), g) și i) desemnează un ofițer de conformitate, subordonat conducerii executive, <b>care coordonează implementarea politicilor și procedurilor interne pentru aplicarea prezentei legi.</b>

#	Current regulatory provision/change	Stakeholder Proposals	Argument	Independent opinion	Final proposal agreed (with motivation)
	angajaților. Persoanele juridice prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. a)-d), f), g) și i) desemnează un ofițer de conformitate, subordonat conducerii executive, care implementează procedurile de control pentru testarea sistemului.				* * *  <i>A se vedea comentariile de mai sus.</i>
13.	<b>Art. 14. (2)</b> Persoanele desemnate conform alin. (1) și (1 <sup>1</sup> ) răspund pentru îndeplinirea sarcinilor stabilite în aplicarea prezentei legi.	<b>Art. 14 - (2)</b> Persoanele juridice prevăzute la Art. 8 răspund pentru îndeplinirea sarcinilor stabilite în aplicarea prezentei legi.	Propunerea se referă la extinderea prevederii privind responsabilitățile ce decurg din prezenta lege tuturor persoanelor menționate la Art. 8, fiind o măsură de întărire a eficienței. Propunerea aliniază prezenta lege la prevederile Art. 34 și 35 din Directiva a Treia.	Când am citit articolul, m-am întrebat de ce anumite entități raportoare au fost excluse, așa că propunerea mi se pare foarte binevenită. Nu văd nici un motiv pentru excluderea unor entități raportoare, prin urmare sunt de acord că este corect să se facă referire la toate instituțiile menționate la articolul 8, nu numai la o parte dintre acestea.	<b>Art. 14 - (2) Persoanele juridice prevăzute la Art. 8</b> răspund pentru îndeplinirea sarcinilor stabilite în aplicarea prezentei legi.  * * *  <i>Propunerea se referă la extinderea prevederii privind responsabilitățile ce decurg din prezenta lege tuturor persoanelor menționate la Art. 8, fiind o măsură de întărire a eficienței. Propunerea aliniază prezenta lege la prevederile Art. 34 și 35 din Directiva a Treia</i>

#	Current regulatory provision/change	Stakeholder Proposals	Argument	Independent opinion	Final proposal agreed (with motivation)
14.	<b>Art. 17 (1<sup>1</sup>)</b> Când din datele obținute rezultă suspiciuni de spălare a banilor, de finanțare a actelor de terorism sau alte	<b>Art. 17 - (1<sup>1</sup>)</b> Când din datele obținute rezultă suspiciuni de spălare a banilor și/sau finanțare a actelor de terorism, autoritățile și structurile prevăzute la alin. (1) vor informa de îndată Oficiul.	Art. 25 din Directiva a Treia prevede ca dacă aceste de autorități descoperă date care ar putea fi legate de spălarea banilor sau de finanțarea terorismului, vor informa prompt FIU.		<b>Art. 17 - (1<sup>1</sup>)</b> Când din datele obținute rezultă suspiciuni de spălare a banilor și/sau finanțare a actelor de terorism, autoritățile și structurile prevăzute la alin. (1) vor informa de îndată Oficiul.
15.	încălcări ale dispozițiilor prezentei legi, autoritățile și structurile prevăzute la alin. (1) vor informa de îndată Oficiul.	<b>Art. 17 - (1<sup>2</sup>)</b> Totodată, nerespectarea dispozițiilor prezentei legi, constatate în cadrul verificărilor și controalelor, vor fi transmise Oficiului.			<b>Art. 17 - (1<sup>2</sup>)</b> Totodată, nerespectarea dispozițiilor prezentei legi, constatate în cadrul verificărilor și controalelor, vor fi transmise Oficiului.  * * *  <i>Art. 25 din Directiva a Treia prevede că dacă aceste de autorități descoperă date care ar putea fi legate de spălarea banilor sau de finanțarea terorismului, vor informa prompt FIU.</i>
16.	<b>Art. 22 (3)</b> Sancțiunile prevăzute la alin. (2) se aplică și persoanelor juridice	<b>Art. 22 - (3)</b> Sancțiunile prevăzute la alin. (2) se aplică persoanelor fizice și juridice menționate la Art. 8.	Propunerea aduce o precizare cu privire la aria de aplicabilitate a prevederilor articolului, conform prevederilor Directivei a Treia, Art. 39 alin. 2, 3 și 4 coroborat cu Art. 35 alin.1 (ultimul paragraf).		<b>Art. 22 - (3)</b> Sancțiunile prevăzute la alin. (2) se aplică <b>persoanelor fizice și juridice</b> menționate la Art. 8.  * * *  <i>Propunerea aduce o precizare cu privire la aria de aplicabilitate a prevederilor articolului, conform</i>

#	Current regulatory provision/change	Stakeholder Proposals	Argument	Independent opinion	Final proposal agreed (with motivation)
					<i>prevederilor Directivei a Treia, Art. 39 alin. 2, 3 si 4 coroborat cu Art. 35 alin.1 (ultimul paragraf).</i>
17.	Introducere articol nou	<b>Art. 28<sup>1</sup></b> ) Autoritățile de supraveghere prudențială și cele de control financiar al persoanelor prevăzute la art. 8 emit normele conform prevederilor Art. 9 (7) în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi.	Propunerea se referă la necesitatea modificării reglementărilor secundare pentru a fi aliniată cu prevederile prezentei legi și cu prevederile Directivei a Treia.		<b>Art. 28<sup>1</sup></b> ) <b>Autoritățile de supraveghere prudențială și cele de control financiar al persoanelor prevăzute la art. 8 emit normele conform prevederilor Art. 9 (7) în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi.</b>  * * *  <i>Propunerea se referă la necesitatea modificării reglementărilor secundare pentru a fi aliniată cu prevederile prezentei legi și cu prevederile Directivei a Treia.</i>
<b>Alte modificari</b>					
18.	<b>Art. 3 - (6)</b> Persoanele prevăzute la art. 8 ori persoanele desemnate conform art. 14 alin. (1) vor raporta Oficiului,	<b>Art. 3 - (6)</b> Persoanele prevăzute la art. 8 ori persoanele desemnate conform art. 14 alin. (1) vor raporta Oficiului, în datele de 1 și 15 ale fiecărei luni, efectuarea operațiunilor cu sume în numerar, în lei sau în valută, a căror limită minimă	Directiva a Treia nu prevede nici o obligație de raportare a operațiunilor în numerar. Din rațiuni prudențiale, în contextul unei economii bazate pe numerar, se impune menținerea raportării	Având în vedere lipsa unei nevoi urgente pentru astfel de informații, există motive întemeiate pentru extinderea perioadei de raportare.	<b>Art. 3 - (6)</b> Persoanele prevăzute la art. 8 ori persoanele desemnate conform art. 14 alin. (1) vor raporta Oficiului, în datele de 1 și 15 ale fiecărei luni, efectuarea operațiunilor cu sume în

#	Current regulatory provision/change	Stakeholder Proposals	Argument	Independent opinion	Final proposal agreed (with motivation)
	<p>în cel mult 24 de ore, efectuarea operațiunilor cu sume în numerar, în lei sau în valută, a căror limită minimă reprezintă echivalentul în lei a 10.000 euro, indiferent dacă tranzacția se realizează prin una sau mai multe operațiuni legate între ele.</p>	<p>reprezintă echivalentul în lei a 15.000 euro.</p>	<p>operațiunilor cu numerar, în aplicarea prevederilor Recomandării 19 b a FATF, dar este necesară ridicarea nivelului sumei de la care se raportează operațiunile. Nivelul propus este în acord cu cele prevăzute în Directiva a Treia la punctul 18 din preambul și la Art. 7 b) (suma de la care este necesară identificarea clienților). Nici Directiva a Treia, nici standardele FATF (GAFI) nu impun raportarea operațiunilor legate între ele, ci numai identificarea clienților care efectuează operațiuni ce par a avea o legătură.</p>	<p>Nivelul actual de raportare generează un volum mare de informații pe care Oficiul nu le poate folosi.</p>	<p>numerar, în lei sau în valută, a căror limită minimă reprezintă echivalentul în lei a <b>15.000</b> euro.</p> <p style="text-align: center;">* * *</p> <p><i>Directiva a Treia nu prevede nici o obligație de raportare a operațiunilor în numerar. Din rațiuni prudențiale, în contextul unei economii bazate pe numerar, se impune menținerea raportării operațiunilor cu numerar, în aplicarea prevederilor Recomandării 19 b a FATF, dar este necesară ridicarea nivelului sumei de la care se raportează operațiunile. Nivelul propus este în acord cu cele prevăzute în Directiva a Treia la punctul 18 din preambul și la Art. 7 b) (suma de la care este necesară identificarea clienților). Nici Directiva a Treia, nici standardele FATF (GAFI) <b>nu impun raportarea operațiunilor legate între ele, ci numai identificarea clienților care efectuează operațiuni ce par a avea o legătură.</b></i></p>

#	Current regulatory provision/change	Stakeholder Proposals	Argument	Independent opinion	Final proposal agreed (with motivation)
					<i>Menținerea pragului de raportare existent presupune gestionarea, de către Oficiu, a unui volum mare de informații nerelevante.</i>
19.	<b>Art. 3 - (7)</b> Prevederile alin. (6) se aplică și transferurilor externe în și din conturi pentru sume a căror limită minimă este echivalentul în lei a 10.000 euro.	<b>Propunere bănci: Art. 3 - (7)</b> Prevederile alin. (6) se aplică și transferurilor transfrontaliere în și din conturi pentru sume a căror limită minimă este echivalentul în lei a 50.000 euro  <b>Propunere ONPCSB: : Art. 3 - (7)</b> Prevederile alin. (6) se aplică și transferurilor transfrontaliere în și din conturi pentru sume a căror limită minimă este echivalentul în lei a 50.000 euro, precum și operațiunilor în și din conturi efectuate pe teritoriul României pentru sume a căror limita minima este echivalentul în lei a 15.000 Euro.	<b>Bănci:</b> Directiva a Treia nu prevede nici o obligație de raportare a transferurilor externe. Totodată, Directiva a Treia stipulează necesitatea abordării pe bază de risc a tranzacției, ceea ce înseamnă că trebuie avute în vedere valori/frecvențe semnificative ale acestor tipuri de tranzacții. <b>ONPCSB:</b> introdus completare conform modificării de la art. 2 lit. d.	Presupun că aceasta nu se referă la sumele care pot fi trecute fizic peste granițele UE (vezi Reglementarea CE nr. 1889/2005). Dacă la aceasta se referă, consider că este o creștere considerabilă. Dacă nu, îmi imaginez că nivelul actual de raportare generează un volum mare de informații pe care Oficiul nu le poate folosi.	<b>Propunere bănci: Art. 3 - (7)</b> Prevederile alin. (6) se aplică și transferurilor transfrontaliere în și din conturi pentru sume a căror limită minimă este echivalentul în lei a 50.000 euro <b>Propunere ONPCSB: : Art. 3 - (7)</b> Prevederile alin. (6) se aplică și transferurilor transfrontaliere în și din conturi pentru sume a căror limită minimă este echivalentul în lei a <b>50.000 euro</b> .  * * *  <b>Bănci:</b> <i>Directiva a Treia nu prevede nici o obligație de raportare a transferurilor externe.</i> <i>Totodată, Directiva a Treia stipulează necesitatea abordării pe bază de risc a tranzacției, ceea ce înseamnă că trebuie avute în vedere valori/frecvențe semnificative ale acestor tipuri de tranzacții.</i> <b>ONPCSB:</b> introdus completare

#	Current regulatory provision/change	Stakeholder Proposals	Argument	Independent opinion	Final proposal agreed (with motivation)
					<i>conform modificării de la art. 2 lit. d.</i>
20.	Introducere articol nou	<b>Art. 3 - (7<sup>1</sup>)</b> În cazul în care datele de 1 și 15 sunt zile nelucrătoare, raportările prevăzute la Art. 3 (6) și (7) vor fi efectuate în următoarea zi lucrătoare.	Precizare necesară datorită modificării propuse la Art. 3 – 6.		<b>Art. 3 - (7<sup>1</sup>)</b> În cazul în care datele de 1 și 15 sunt zile nelucrătoare, raportările prevăzute la Art. 3 (6) și (7) vor fi efectuate în următoarea zi lucrătoare.  * * *  <i>Precizare necesară datorită modificării propuse la Art. 3 – 6.</i>
21.	Introducere articol nou	<b>Propunere bănci:</b> <b>Art. 3 - (7<sup>2</sup>)</b> Sunt exceptate de la obligațiile de raportare prevăzute la Art. 3 (6) următoarele operațiuni: operațiunile dintre bănci și Banca Națională a României, operațiunile între bănci, operațiunile dintre bănci și Trezoreria statului. Oficiul poate stabili prin decizie și alte exceptări, pe durată determinată, de la cerințele de raportare menționate la Art. 3 (6). <b>Propunere BNR:</b> Exceptate vor fi și operațiunile între BNR și Trezorerie	Aceste operațiuni derulate între bănci, între bănci și Banca Națională a României, între bănci și Trezoreria Statului sunt operațiuni de asigurare a necesarului de numerar sau legate de emisiuni de obligațiuni și nu prezintă nici un risc din punctul de vedere al spălării banilor și finanțarea terorismului.	Această propunere este rezonabilă.	<b>Art. 3 - (7<sup>2</sup>) Sunt exceptate de la obligațiile de raportare prevăzute la Art. 3 (6) următoarele operațiuni: operațiunile dintre bănci și Banca Națională a României, operațiunile între bănci, operațiunile dintre bănci și Trezoreria statului, operațiunile dintre Banca Națională a României și Trezorerie. Oficiul poate stabili prin decizie și alte exceptări, pe durată determinată, de la cerințele de raportare menționate la Art. 3 (6).</b>  * * *

#	Current regulatory provision/change	Stakeholder Proposals	Argument	Independent opinion	Final proposal agreed (with motivation)
					<p><i>Aceste operațiuni derulate între bănci, între bănci și Banca Națională a României, între bănci și Trezoreria Statului, între Banca Națională a României și Trezorerie, sunt operațiuni de asigurare a necesarului de numerar sau legate de emisiuni de obligațiuni și nu prezintă nici un risc din punctul de vedere al spălării banilor și finanțarea terorismului</i></p>
22.	<p><b>Art. 3 - (9)</b> Forma și conținutul raportului pentru operațiunile prevăzute la alin. (1), (6) și (7) vor fi stabilite prin decizie a plenului Oficiului, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi.</p>	<p><b>Art. 3 - (9)</b> Forma și conținutul raportului pentru operațiunile prevăzute la alin. (1), (6) și (7) vor fi stabilite prin decizie a plenului Oficiului, după consultarea cu persoanele prevăzute la Art. 8 (1) a), în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi.</p> <p><b>ONPCSB:</b> nu este de acord</p>	<p>Modificarea este sugerată pentru eficientizarea conținutului raportului și armonizarea cerințelor cu capacitatea de raportare.</p> <p><b>ONPCSB:</b> s-ar crea o situație discriminatorie față de celelalte entități raportoare.</p>	<p>Sunt pentru consultarea instituțiilor financiare în stabilirea formatului de raportare deoarece consultarea în astfel de probleme este bună. Problema este dacă acest lucru să fie trecut în lege. Nu văd nici un potențial pentru efecte secundare, dar chiar trebuie să fie menționat în lege?</p>	

#	Current regulatory provision/change	Stakeholder Proposals	Argument	Independent opinion	Final proposal agreed (with motivation)
23.	<b>Art. 9 - (2)</b> Obligația de identificare a clienților este necesară și în cazul altor operațiuni decât cele la care se referă alin. (1), a căror valoare minimă reprezintă echivalentul în lei a 10.000 euro, indiferent dacă tranzacția se desfășoară prin una sau mai multe operațiuni legate între ele.	<b>Art. 9 - (2)</b> Obligația de identificare a clienților este necesară și în cazul altor operațiuni decât cele la care se referă alin. (1), a căror valoare minimă reprezintă echivalentul în lei a 5.000 euro, indiferent dacă tranzacția se desfășoară prin una sau mai multe operațiuni care par a fi legate între ele.	Din rațiuni prudentiale, în contextul unei economii bazate pe numerar, se impune reducerea nivelului valorii pentru care identificarea este obligatorie la efectuarea unei tranzacții. Această propunere vizează relațiile cu clienții ne-titulari de cont, ocazionali, care beneficiază de servicii financiar-bancare	Nu pot să comentez rațiunile prudentiale, dar nu am motive să consider propunerea ca fiind nerezonabilă.	<b>Art. 9 - (2)</b> Obligația de identificare a clienților este necesară și în cazul altor operațiuni decât cele la care se referă alin. (1), a căror valoare minimă reprezintă echivalentul în lei a <b>5.000 euro</b> , indiferent dacă tranzacția se desfășoară prin una sau mai multe operațiuni care par a fi legate între ele.  * * *  <i>Din rațiuni prudentiale, în contextul unei economii bazate pe numerar, se impune reducerea nivelului valorii pentru care identificarea este obligatorie la efectuarea unei tranzacții. Aceasta propunere vizează relațiile cu clienții ne-titulari de cont, ocazionali, care beneficiază de servicii financiar-bancare</i>
24.	<b>Art. 22 (2)</b> Contravențiile prevăzute la alin. (1) lit. a) se sancționează cu amendă de la 100.000.000 lei la 300.000.000 lei, iar contravențiile	<b>Art. 22 - (2)</b> Contravențiile prevăzute la alin. (1) lit. a) se sancționează cu amendă de la 10.000 lei (RON) la 30.000 lei (RON), iar contravențiile prevăzute la alin. (1) lit. b) se sancționează cu amendă de la 15.000 lei (RON) la 50.000 lei (RON).	Propunerea se referă la denominarea sumelor prevăzute de lege, care a fost omisa la amendarea legii din iulie, 2005.		<b>Art. 22 - (2)</b> Contravențiile prevăzute la alin. (1) lit. a) se sancționează cu amendă de la <b>10.000 lei (RON)</b> la <b>30.000 lei (RON)</b> , iar contravențiile prevăzute la alin. (1) lit. b) se sancționează cu amendă de la <b>15.000 lei (RON)</b> la <b>50.000 lei (RON)</b> .

#	Current regulatory provision/change	Stakeholder Proposals	Argument	Independent opinion	Final proposal agreed (with motivation)
	prevăzute la alin. (1) lit. b) se sancționează cu amendă de la 150.000.000 lei la 500.000.000 lei.				<p style="text-align: center;">* * *</p> <p><i>Propunerea se referă la denominarea sumelor prevăzute de lege, care a fost omisa la amendarea legii din iulie, 2005.</i></p>